

Raport BIG

WSKAŹNIK BEZPIECZEŃSTWA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Kwiecień 2011

14 EDYCJA

www.RaportBIG.pl



BIURO INFORMACJI KREDYTOWEJ



Spis treści

Najważniejsze liczby	4
Wskaźnik Bezpieczeństwa Działalności Gospodarczej (BIG)	5
Wskaźnik BIG w poszczególnych sektorach	6
Nieterminowe płatności a prowadzenie firm w Polsce	7
Nieterminowe płatności częstym problemem?	8
Zdolność kontrahentów do regulowania bieżących zobowiązań	9
Historia współpracy	9
Korzystanie z prawa naliczania odsetek	10
Wykorzystanie e-faktur	10
Wpływ sytuacji gospodarczej Japonii	11
Branża turystyczna – problem nieterminowego regulowania płatności	12
Branża turystyczna – wiarygodność płatnicza	13
Branża turystyczna – sytuacja polityczna w północnej Afryce	13
Branża turystyczna – plany inwestycyjne	14

Badanie

Zatory płatnicze oraz zaległe i utracone zobowiązania stanowią ważne zagadnienie w życiu gospodarczym. Biorąc pod uwagę ich konsekwencje Biuro Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A. (BIG InfoMonitor), Biuro Informacji Kredytowej S.A. (BIK), Związek Banków Polskich (ZBP) monitorują rozmiary tego zjawiska w obrocie gospodarczym i jego zmiany w czasie. W listopadzie 2007 r. zapoczątkowano regularnie przeprowadzane badanie wśród przedsiębiorców. Powstający w ten sposób Raport BIG mierzy poziom bezpieczeństwa działalności gospodarczej i pozwala określić odczucia przedsiębiorców oraz kierunek ich zmian. Obecny raport BIG jest już 14. edycją cyklicznych badań.

Podstawowym wskaźnikiem prezentującym poziom oraz zmiany badanego zjawiska jest BIG¹ – wskaźnik bezpieczeństwa działalności gospodarczej.

Badanie przeprowadzane jest wśród pracowników firm trzech segmentów rynku. Zrealizowano 200 efektywnych wywiadów w grupach: **dostawców usług finansowych, którzy stanowili 35% próby** (banki, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, ubezpieczyciele, firmy wydające karty kredytowe, firmy leasingowe, firmy zajmujące się wykupywaniem długów i faktoringiem, spółki udzielające pożyczek), **dostawców usług masowych – 35% próby** (spółdzielnie lub wspólnoty mieszkaniowe, dostawcy energii elektrycznej, wodociągi, dostawcy innych usług komunalnych, dostawcy gazu, dostawcy telewizji satelitarnej lub kablowej, przedsiębiorstwa komunikacji miejskiej, operatorzy telekomunikacyjni) oraz w grupie **przedsiębiorców – 30% próby**. Badanie przeprowadzono pomiędzy 22 marca i 1 kwietnia 2011 roku. Posłużono się metodą wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo CATI. Respondentami były osoby odpowiedzialne za finanse firm.

¹ Do sierpnia 2009 r. nazwę wskaźnika określano jako BOG. We wrześniu 2009 zmieniono nazwę na wskaźnik BIG.

Najważniejsze liczby

13,34 pkt.

wyniósł BIG - Wskaźnik Bezpieczeństwa Działalności Gospodarczej w kwietniu 2011 roku

16,66 pkt.

wyniósł wskaźnik BIG w sektorze usług finansowych

8,83 pkt.

wyniósł wskaźnik BIG wśród dostawców usług masowych

82%

przedsiębiorców uważa, że nieterminowe płatności stanowią przeszkodę w prowadzeniu działalności gospodarczej.

57%

polskich firm odmawia niektórym klientom dostarczenia usługi lub wystawienia faktury z odroczonej płatnością ze względu na złą historię współpracy

52%

przedstawicieli firm uważa, że zjawisko nieterminowego regulowania należności występuje często

20%

firm korzysta z e-faktur

79%

przedstawicieli firm turystycznych deklaruje, że w ich branży występuje problem nieterminowego regulowania płatności

96%

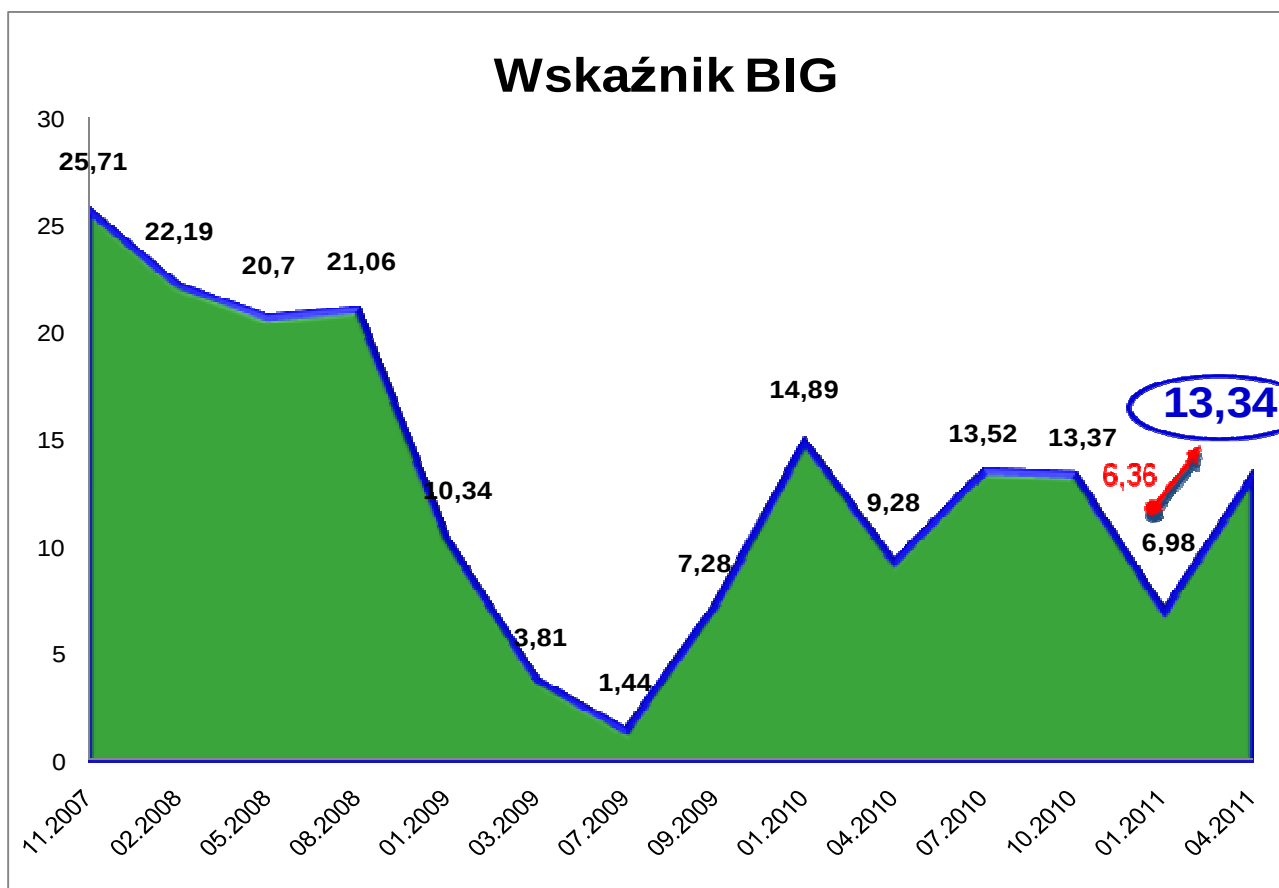
firm turystycznych uważa, że dla Klientów ważna jest wiarygodność płatnicza biura turystycznego

Wskaźnik Bezpieczeństwa Działalności Gospodarczej (BIG)

W ocenie przedsiębiorców w ciągu ostatnich 3 miesięcy znacznie wzrósł poziom bezpieczeństwa obrotu gospodarczego wyrażanego wskaźnikiem BIG. Wzrost względem stycznia 2011 roku wyniósł **6,36 pkt.**, a obecna wartość wskaźnika osiągnęła **13,34 pkt.** W opinii przedsiębiorców na przestrzeni ostatnich trzech miesięcy w istotny sposób zmalała częstotliwość występowania problemu nieterminowego regulowania płatności wśród firm, co w największym stopniu przyczyniło się do tak znaczącej poprawy wskaźnika.

Należy zauważyć, że obecny poziom wskaźnika BIG jest ponad dwukrotnie wyższy niż podczas pomiaru z początku 2011 roku. Wskazuje to na znacznie wyższy poziom bezpieczeństwa działalności w pierwszym kwartale 2011 roku.

Obecny poziom wskaźnika BIG jest również na poziomie wyższym o ponad 4 punkty od wyniku notowanego w kwietniu 2010 roku.

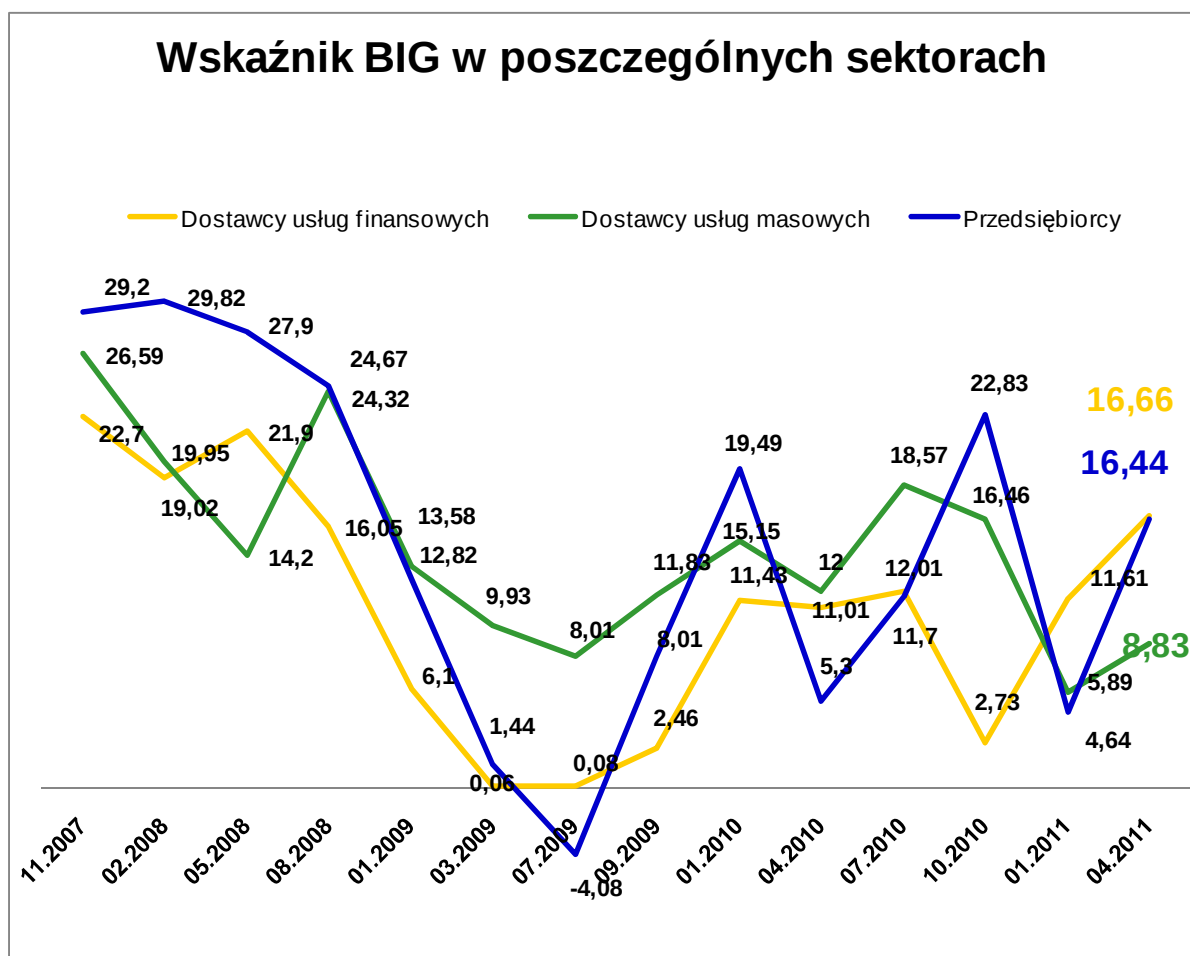


Wskaźnik BIG może przyjmować wartości z zakresu od -100 do 100. Wzrost jego wartości oznacza poprawę oceny bezpieczeństwa działalności gospodarczej, natomiast spadek – pogorszenie sytuacji.

Wskaźnik BIG w poszczególnych sektorach

W obecnej, **14.** edycji Raportu BIG, doszło do znaczących zmian wartości wskaźnika Bezpieczeństwa Działalności Gospodarczej w niemal wszystkich ankietowanych grupach firm. Nastąpiła wyraźna poprawa ocen w segmencie przedsiębiorców - wzrost o **11,8 pkt.** (z 4,64 do 16,44 pkt.). W pozostałych grupach ankietowanych wzrost był niższy, choć i tak znaczący. Wśród dostawców usług finansowych wyniósł **5,05 pkt.** (wzrost z **11,61** pkt. do **16,66** pkt.), a w grupie dostawców usług masowych – o **2,94 pkt.** (wzrost z **5,89** pkt. do **8,83** pkt.).

W każdej z grup o zmianie poziomu wskaźnika BIG decydowała inna przyczyna. Najwyraźniejsza poprawa nastąpiła w segmencie przedsiębiorców, których oceny w największym stopniu wpłynęły na wzrost głównego indeksu. Kluczowa była opinia wskazująca na znaczący spadek częstotliwości nieterminowego regulowania należności wśród firm z branży. Oznacza to, że część, nierzetelnych do tej pory, kontrahentów zaczęła wywiązywać się z zobowiązań.

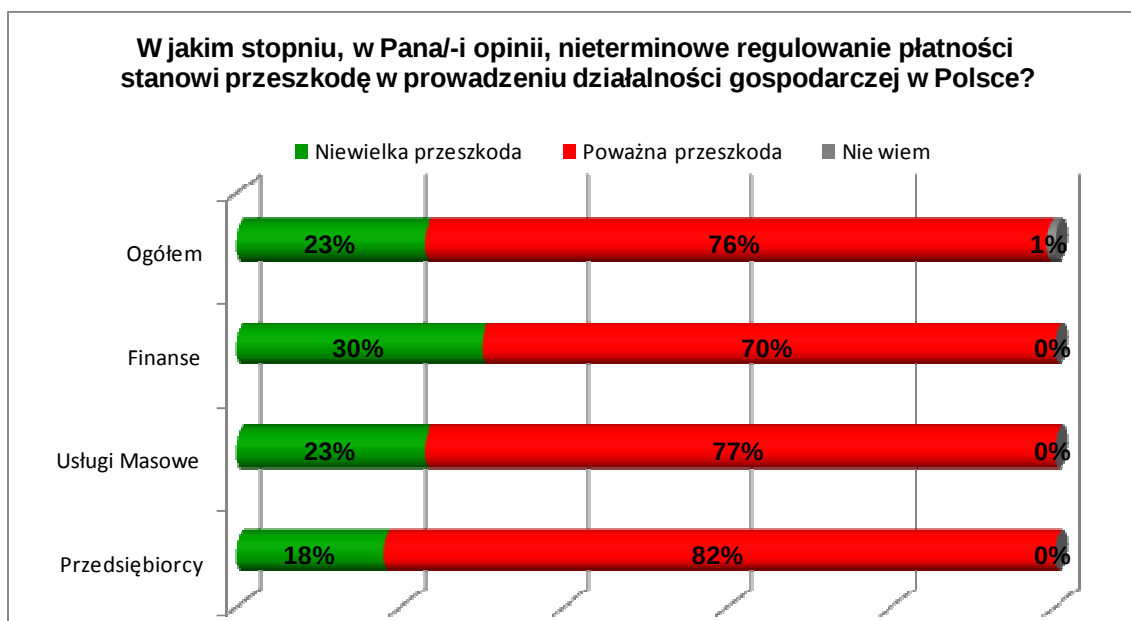


Nieterminowe płatności a prowadzenie firm w Polsce

76% respondentów uważa, że nieterminowe regulowanie płatności stanowi poważną przeszkodę w prowadzeniu działalności gospodarczej w Polsce. Jest to nieco niższy wynik, niż jeszcze trzy miesiące temu - o 2 pp. mniej wskazań. Tylko 23% respondentów uważa, że nieterminowe płatności to mały problem.

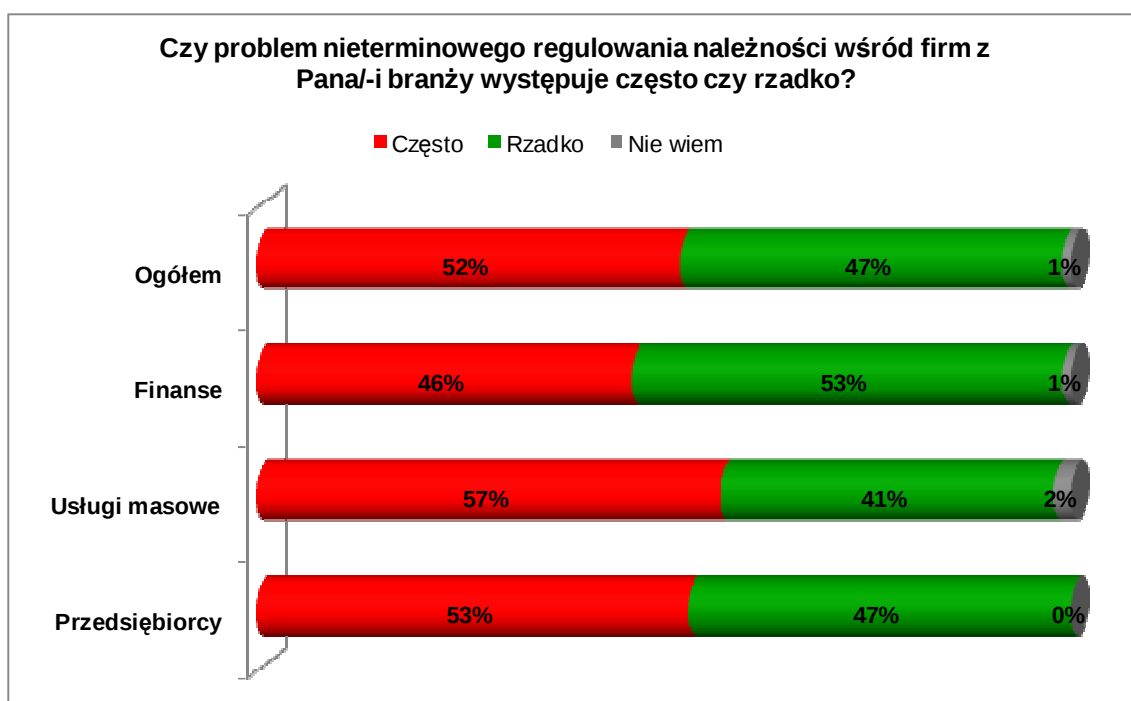
W największym stopniu nieterminowe płatności stanowią przeszkodę dla przedsiębiorców – 82% przedstawicieli tego sektora podziela to zdanie. Na przeciwnym biegunie znaleźli się przedstawiciele sektora usług finansowych, wśród których zanotowano najmniej osób (70%) przekonanych o poważnych konsekwencjach nieterminowych płatności.

Wśród przedstawicieli usług masowych, 77% ankietowanych uważa, że nieterminowe regulowanie płatności stanowi przeszkodę w prowadzeniu działalności gospodarczej, (23%) respondentów jest przeciwnego zdania.



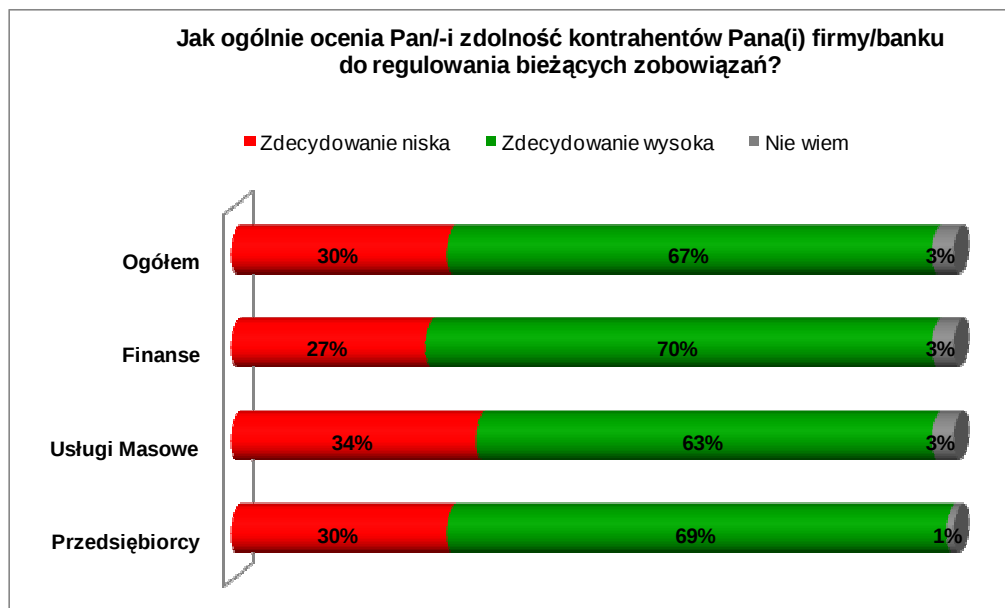
Nieterminowe płatności częstym problemem?

W opinii ponad połowy polskich firm (**52%**) w Polsce często występuje zjawisko nieterminowego regulowania należności – jest to aż o **13 pp. niższy wynik niż trzy miesiące temu**. Tak duże zmiany na przestrzeni kwartału wskazują na znaczącą poprawę sytuacji. 53% przedstawicieli branży finansowej wskazuje, że rzadko mają do czynienia z zaleganiem z terminowymi opłatami. Natomiast większość **dostawców usług masowych (57%)** wskazywało, że problem nieterminowych płatności występuje często. Jednakże na przestrzeni ostatnich trzech miesięcy wskaźnik ten zmalał o **10 pp. Wśród dostawców usług finansowych odnotowano najmniejszy odsetek (46%) wskazań, mówiących o częstym występowaniu problemu nieterminowych płatności**. Jest to o 7 pp. niższy wynik niż w styczniu tego roku.



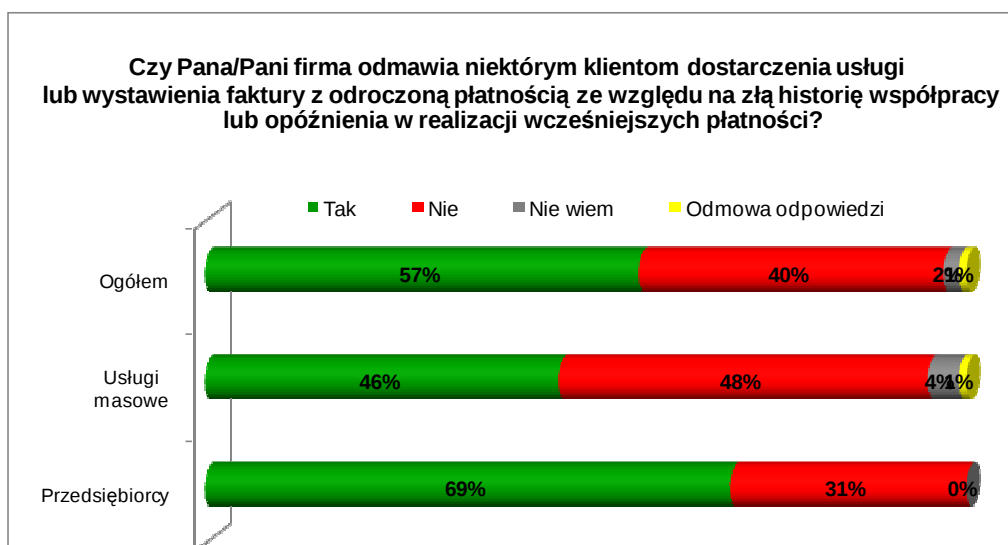
Zdolność kontrahentów do regulowania bieżących zobowiązań

W świetle przedstawionych poniżej wyników ocena zdolności własnych kontrahentów do terminowego regulowania zobowiązań wypada znacznie lepiej niż ocena sytuacji ogólnie w branży. 67% ankieterów uważa, że ich kontrahenci mają dużą zdolność regulowania swoich zobowiązań. Najwyżej zdolność terminowego regulowania zobowiązań przez swoich kontrahentów oceniają przedstawiciele przedsiębiorstw finansowych (70%), najgorzej – dostawcy usług masowych (63%).



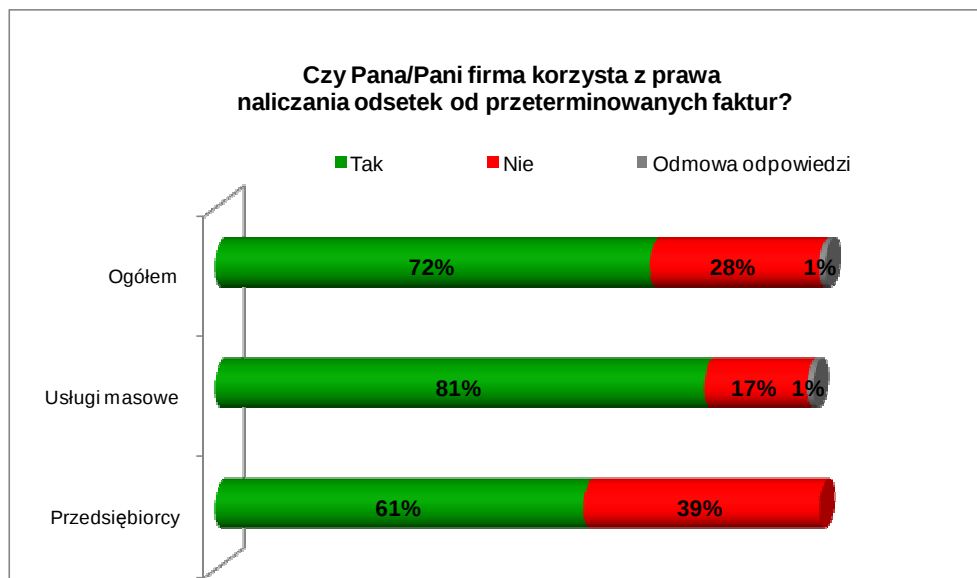
Historia współpracy

Ponad połowa firm (57%) w Polsce odmawia niektórym klientom dostarczenia usługi lub wystawienia faktury z odroczoną płatnością ze względu na złą historię współpracy lub opóźnienia w realizacji wcześniejszych płatności. W **przypadku przedsiębiorców** jest to blisko 70%. Wśród **dostawców usług masowych** przeważają ci, którzy nie odmawiają mimo złej historii współpracy i opóźnień.



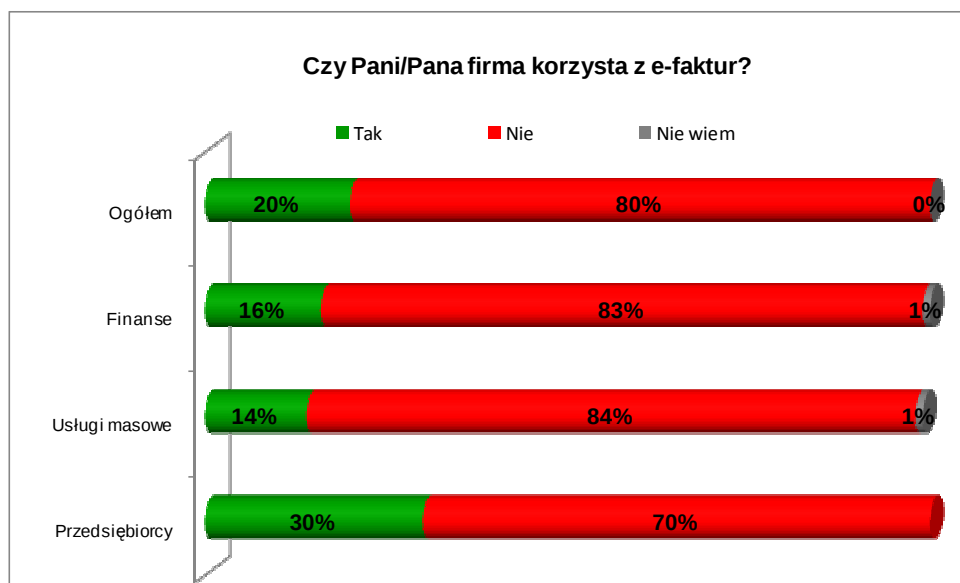
Korzystanie z prawa naliczania odsetek

Blisko trzy czwarte badanych firm korzysta z prawa naliczania odsetek od przeterminowanych faktur. Przede wszystkim z tego prawa korzystają **dostawcy usług masowych**, mniej chętnie przedsiębiorcy – odpowiednio 81% i 61%.



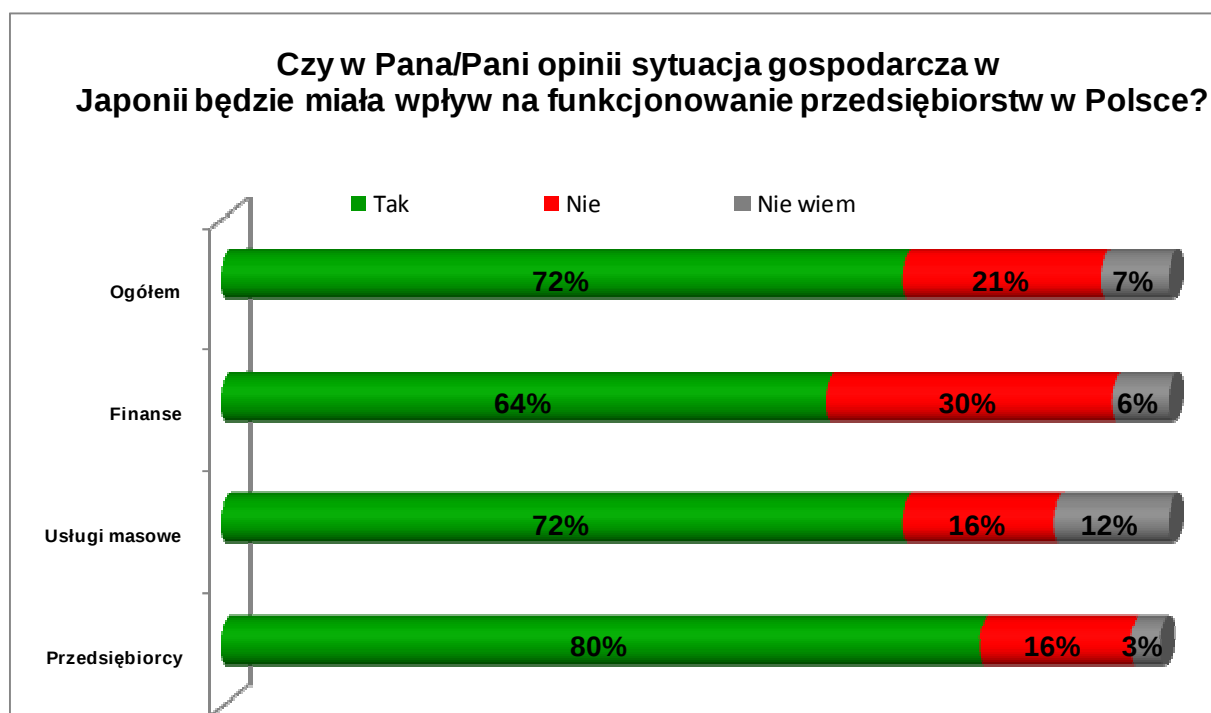
Wykorzystanie e-faktur

Jedynie co piąta badana polska firma korzysta z e-faktur w swojej działalności. Warto podkreślić, że jest to jednak rozwiązanie dostępne dopiero od początku 2011 roku. **Największy odsetek korzystających z e-faktur znajduje się w grupie przedsiębiorców.** Blisko 30% polskich firm wystawia w ten sposób faktury. W pozostałych grupach jest to niemal dwukrotnie mniej. Z e-faktur korzysta 16% finansistów i 14 % dostawców usług masowych.



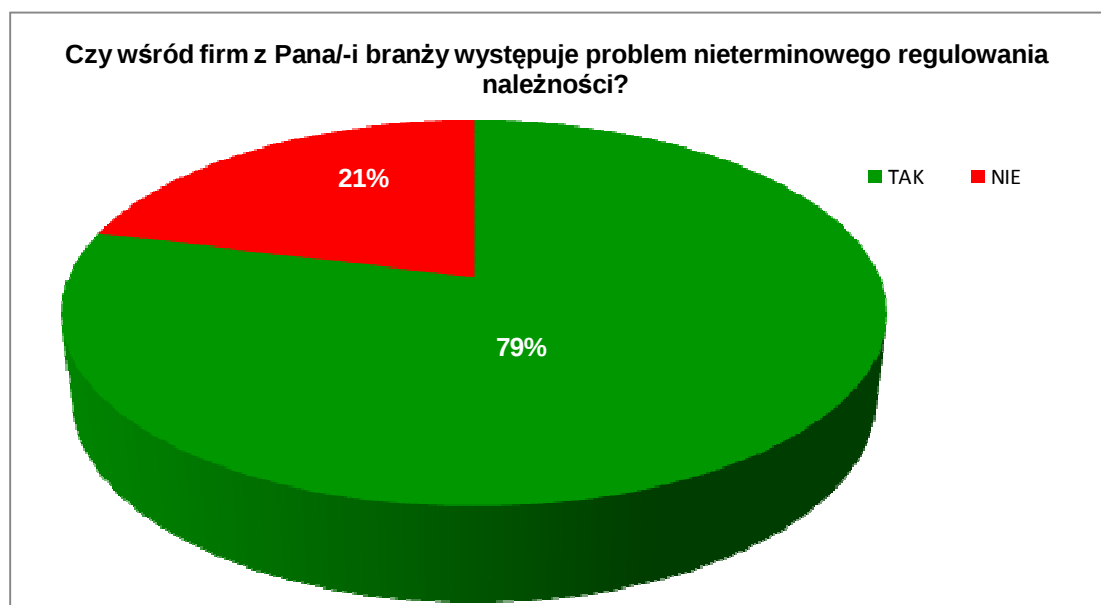
Wpływ sytuacji gospodarczej Japonii

Blisko trzy czwarte (72%) respondentów uważa, że wydarzenia, jakie miały miejsce w Japonii będą miały wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce. Jedynie co piąta badana firma jest odmiennego zdania. Największy wpływ przewiduje **grupa przedsiębiorców (80%)**. W grupie finansistów, gdzie ten odsetek jest najniższy, tę opinię podziela 64% badanych, a blisko jedna trzecia przedstawicieli tej branży uważa, że sytuacja gospodarcza Japonii nie przełoży się na funkcjonowanie przedsiębiorstw w Polsce.

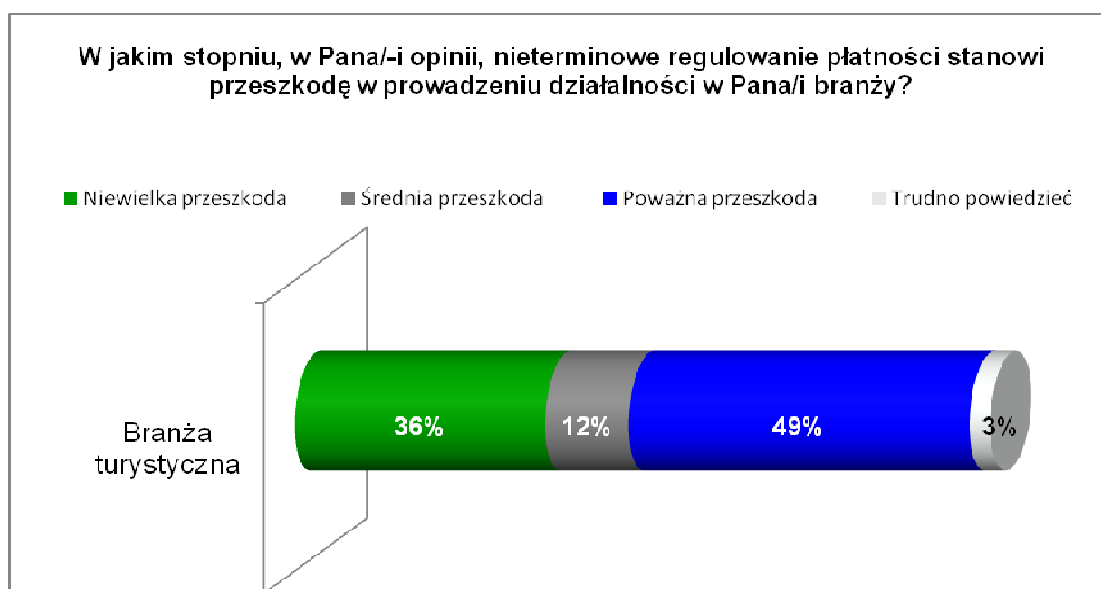


Branża turystyczna – problem nieterminowego regulowania płatności

Blisko 80% badanych przedsiębiorców **przyznaje, że w ich branży występuje problem nieterminowego regulowania należności**, tylko co piąta firma nie zgłasza takiego problemu.

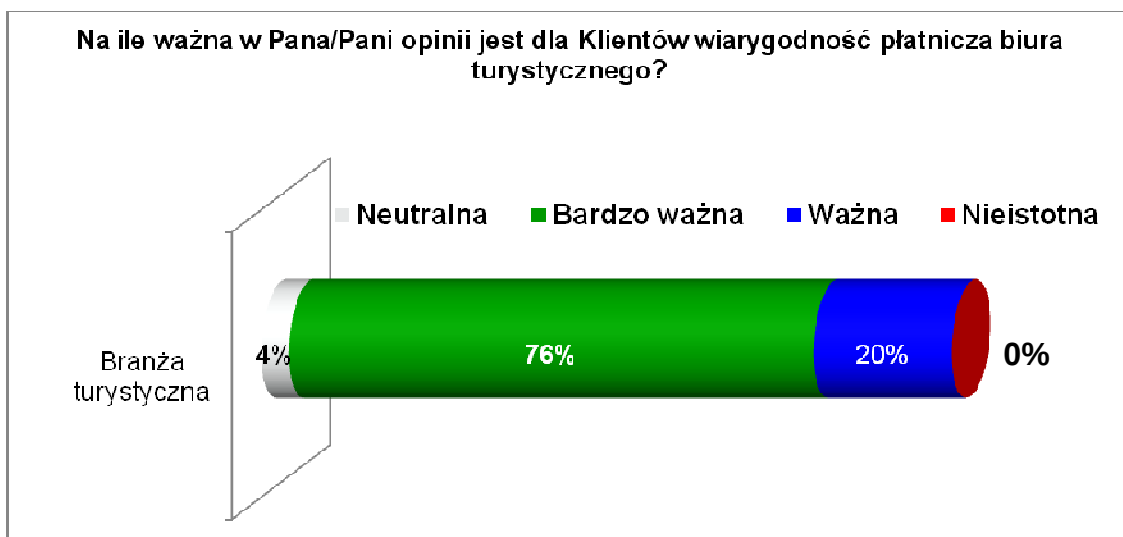


Blisko połowa (49%) przedsiębiorców w branży turystycznej jest zdania, że nieterminowe regulowanie płatności to poważna lub bardzo poważna przeszkoda w prowadzeniu działalności gospodarczej. Ponad jedna trzecia (**36 %**) uznaje, że nie jest to duży problem.



Branża turystyczna – wiarygodność płatnicza

Zdecydowana większość ankietowanych (**96%**) uważa, że wiarygodność płatnicza biura podróży jest istotna dla klientów, z czego zdaniem **76 %** respondentów jest **bardzo ważna**. Co piąty badany (**20%**) uważa tę cechę za ważną. Żaden z ankietowanych nie uznał, że jest ona nieistotna.



Branża turystyczna – sytuacja polityczna w północnej Afryce

Blisko trzy czwarte badanych (**72%**) jest zdania, że sytuacja polityczna w północnej Afryce będzie mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie biur podróży w tym sezonie. Mniej niż jedna czwarta (**24%**) badanych uważa, że sytuacja ta nie będzie miała żadnego wpływu, a zdaniem 4% ma ona szansę wpłynąć pozytywnie.



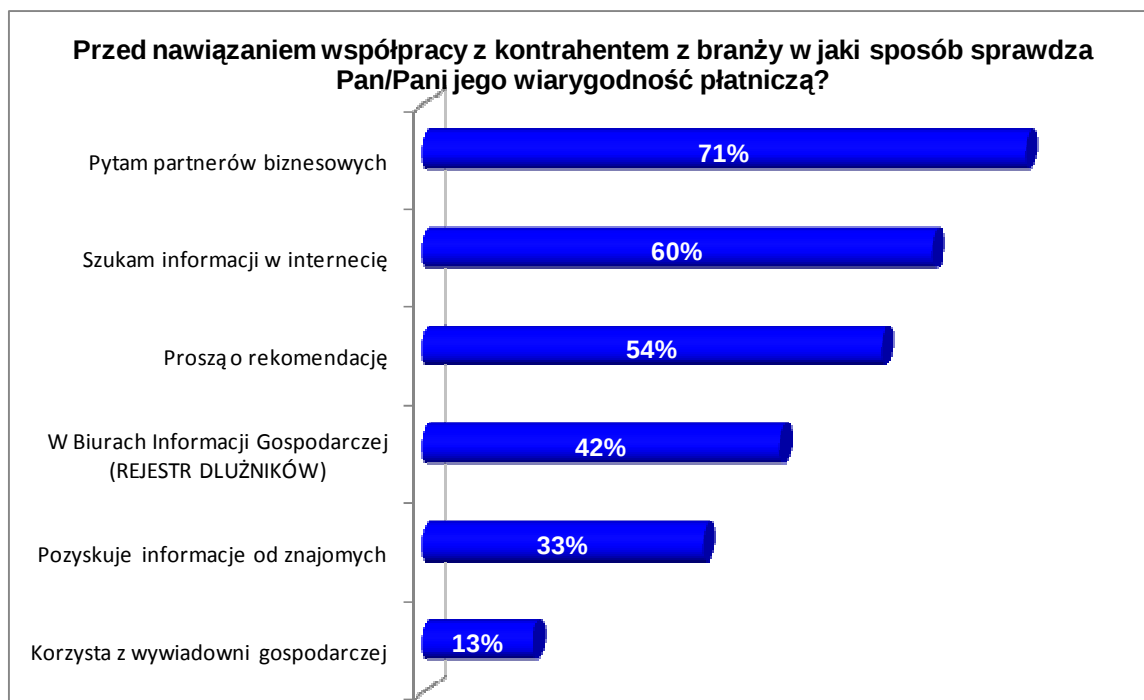
Branża turystyczna – plany inwestycyjne

Przedsiębiorcy pomimo spodziewanego negatywnego wpływu sytuacji politycznej w północnej Afryce planują rozbudować swoją ofertę dla klientów. Tak zadeklarowało **dziewięciu** na dziesięciu ankietowanych przedsiębiorców z branży turystycznej (**90%**). Ponad dwie trzecie (**68%**) zamierza wejść na nowe obszary działalności – zaproponować nowe usługi lub zdobyć nowych klientów. Mniej niż połowa badanych respondentów (**42%**) planuje zainwestować w sprzedaż swoich usług przez internet, a jedna trzecia (**33%**) chce zatrudnić nowych pracowników. Ponad jedna czwarta przedsiębiorców (**27%**) ma w planie inwestycje w działania promocyjne.



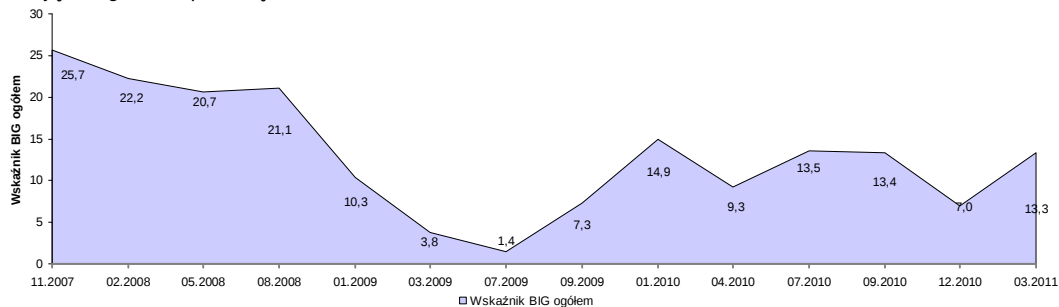
Wiarygodność płatnicza

Przed nawiązaniem współpracy z partnerem z branży 79% badanych sprawdza jego wiarygodność płatniczą. Wśród nich 71% respondentów pyta o kontrahentów, swoich partnerów biznesowych, 63% szuka informacji w Internecie, a ponad połowa (54%) prosi o rekomendacje. Co ważne podkreślenia 42% szuka natomiast informacji w BIG-ach (Biurach Informacji Gospodarczej), a jedna trzecia (33%) pozyskuje je od znajomych.



Wskaźnik Bezpieczeństwa Działalności Gospodarczej, kwiecień 2011

Poziom odczuwanego bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprawił się w stosunku do minionego kwartału. W dalszym ciągu utrzymują się duże różnice w ocenie sytuacji w obrębie dostawców usług masowych, dostawców usług finansowych oraz przedsiębiorców. Poprawa nastąpiła we wszystkich badanych segmentach, w szczególności korzystne zmiany przeważają w segmencie przedsiębiorców.



Poziom oceny subiektywnego bezpieczeństwa obrotu gospodarczego wyrażony wartościami wskaźnika BIG wzrósł (o 6,36 pkt.) w porównaniu z wynikiem z grudnia 2010 r. wynosząc obecnie 13,34 pkt. Nastąpiła wyraźna poprawa ocen w segmencie przedsiębiorców (wzrost z 4,64 pkt. do 16,44 pkt. obecnie). W pozostałych grupach wzrost był niższy: dostawcy usług finansowych - o 5,05 pkt (wzrost z 11,61 pkt. do 16,66 pkt. obecnie) i dostawcy usług masowych - o 2,94 (wzrost z 5,89 pkt do 8,83 pkt).

Najmniej korzystne zmiany można zaobserwować w segmencie dostawców usług finansowych, w pięciu na dziesięć obszarów wystąpiło pogorszenie. Dostawcy usług finansowych szczególnie negatywnie ocenili zmiany poziomu przeterminowanych wierzytelności, jakie zaszły w ostatnich trzech miesiącach w segmencie klientów indywidualnych. Jednak ich przewidywania na najbliższe trzy miesiące w tym obszarze bardzo korzystne. W ocenie dostawców usług masowych szczególnemu pogorszeniu uległ wskaźnik odsetka należności płaconych zgodnie z terminem. Ponadto podobnie jak finansisci w ostatnim kwartale pogorszeniu uległ wskaźnik poziomu przeterminowanych wierzytelności od klientów indywidualnych. W ocenie dostawców usług masowych nastąpiła poprawa ocen regulowanie należności wśród firm z branży. W segmencie przedsiębiorców w każdym z ocenianych obszarów nastąpiła poprawa w stosunku do poprzedniego kwartału. Szczególna poprawa nastąpiła w ocenie terminowych płatności wśród firm z branży.

Zmiany struktury wierzytelności w porównaniu z poprzednim kwartałem wskazują na pogorszenie sytuacji badanych firm, zwłaszcza wśród dostawców usług masowych w odniesieniu do segmentu klientów indywidualnych. Zmiany struktury wartościowej należności sugerują, że część – nierzetelnych do tej pory – kontrahentów zaczęła wywiązywać się ze zobowiązań.

Spadło zainteresowanie firm podejmowaniem działań w stosunku do nierzetelnych klientów w stosunku do poprzedniego kwartału – wyjątek stanowi jedynie podanie dłużnika do BIG.

Wzrost liczby kontrahentów z zaległymi płatnościami w poprzednim roku zadeklarowali dostawcy usług masowych. Dostawcy usług masowych rzadziej niż przedsiębiorcy odmawiają klientom dostarczenia usługi lub wystawienia faktury z odroczoną płatnością ze względu na złą historię współpracy lub opóźnienia w realizacji wcześniejszych płatności.

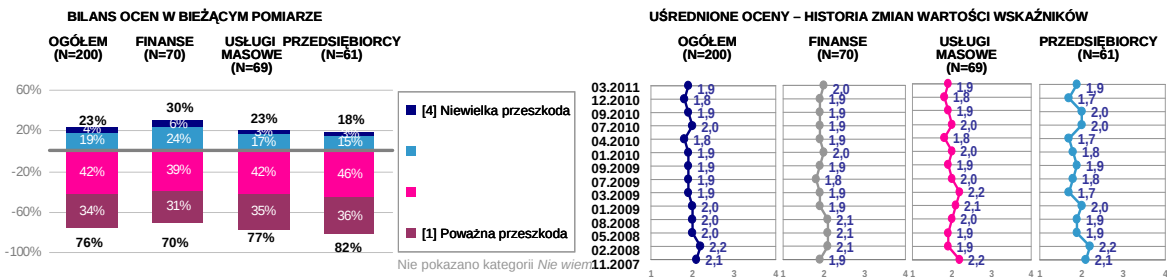
Ponad 80% dostawców usług masowych korzysta z prawa naliczania odsetek od przeterminowanych faktur, gdzie wśród przedsiębiorców jest to 61%.

Jedynie co piąta firma korzysta z e-faktur. Niewiele więcej (28%) uważa, że te rozwiązanie (możliwe od początku 2011) roku przyspieszy spływanie płatności do firm od kontrahentów.

Blisko trzy czwarte deklaruje, że sytuacja gospodarcza Japonii będzie miała wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw w Polsce.

Ocena zmian kierunku podstawowych składowych indeksu BIG w porównaniu z wynikami z grudnia 2010 roku (wartości zmiany salda wskaźnika wyrażone w punktach procentowych)	Ogółem	Dostawcy usług		Firmy
		finansowych	masowych	
nieterminowe regulowanie płatności jako przeszkoda w prowadzeniu działalności gospodarczej	5	12	2	5
nieterminowe regulowanie należności wśród firm z branży: często/rzadko	25	1	28	48
zdolność kontrahentów firmy do regulowania bieżących zobowiązań: wysoka niska	2	8	2	18
procent należności płaconych zgodnie z terminem	0	3	15	6
poziom wierzytelności przeterminowanych od klientów indywidualnych: wysoki niski	11	17	9	6
poziom wierzytelności przeterminowanych od klientów instytucjonalnych: wysoki niski	3	3	1	12
zmiana poziomu przeterminowanych wierzytelności od klientów indywidualnych: wzrósł spadł	4	17	7	17
zmiana poziomu przeterminowanych wierzytelności od klientów instytucjonalnych: wzrósł spadł	3	9	10	9
przewiduje się wierzytelności przeterminowane klientów indywidualnych, w ciągu 3 miesięcy: wzrosną spadną	12	26	3	10
przewiduje się wierzytelności przeterminowane klientów instytucjonalnych, w ciągu 3 miesięcy: wzrosną spadną	12	15	18	7
Liczba obszarów, w których wystąpiła/-o:				
zmiana niekorzystna	1	5	4	0
utrzymanie dotychczasowego poziomu	1	0	0	0
zmiana korzystna	8	5	6	10

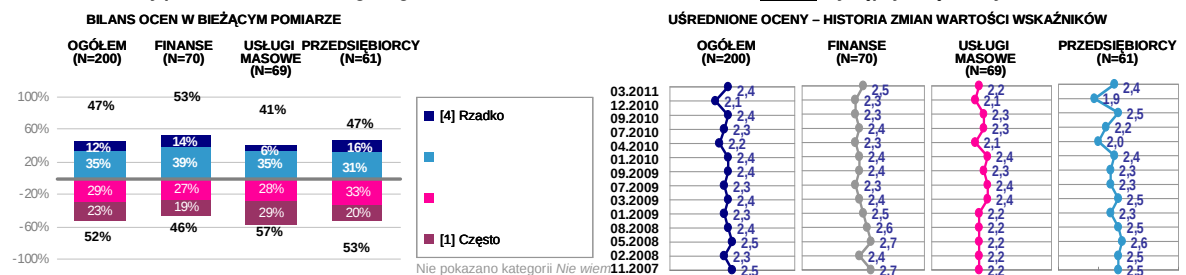
W jakim stopniu, w Pana/i opinii, nieterminowe regulowanie płatności stanowi przeszkodę w prowadzeniu działalności gospodarczej w Polsce?



Nieterminowe regulowanie płatności jest obecnie oceniane jako **nieznacznie mniejsza przeszkoda w prowadzeniu działalności gospodarczej w Polsce niż jeszcze trzy miesiące temu**. Najbardziej widoczna poprawa nastąpiła wśród przedsiębiorców (wzrost średniej oceny o 0,2 punktu). Zróżnicowanie pomiędzy branżami jest niewielkie tzn. odsetek niezadowolonych z natężenia zjawiska wynosi 70% wśród dostawców usług finansowych, 77% wśród dostawców usług masowych oraz 82% przedsiębiorców (przy czym wskazań skrajnie negatywnych jest mniej niż trzy miesiące temu). Przeciwnie, odsetek osób, które uważają nieterminowe regulowanie płatności za relatywnie małą przeszkodę, wynosi 23%.

Biorąc pod uwagę średni poziom wskaźnika w kolejnych falach badania, **notowany obecnie poziom jest porównywalny sytuacją w roku 2009**. Przedstawiciele branży finansowej oceniają sytuację dość stabilnie, z najbardziej dynamiczną sytuacją zdają się natomiast stykać przedsiębiorcy.

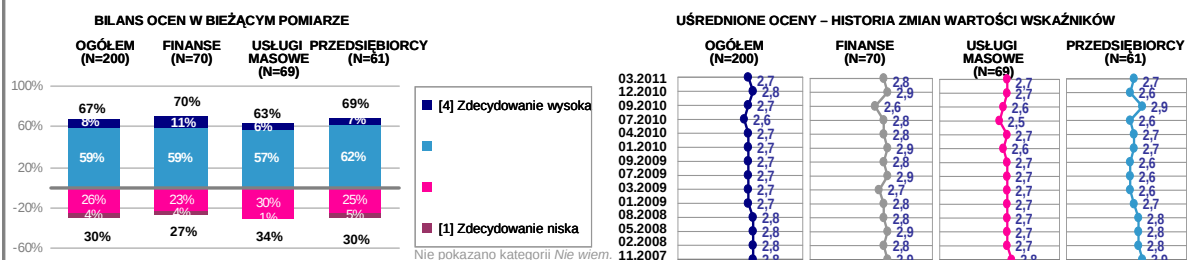
Czy problem nieterminowego regulowania należności wśród firm z Pana/i branży występuje często czy rzadko?



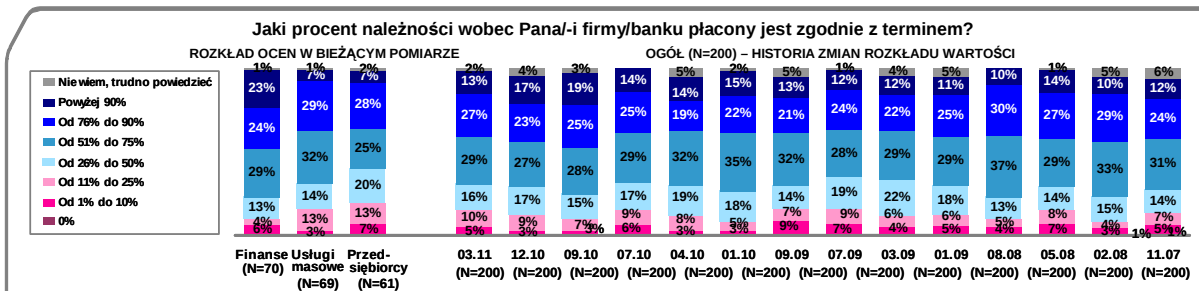
W porównaniu z sytuacją sprzed trzech miesięcy **spadła odczuwana dotkliwość zjawiska nieterminowego regulowania płatności w branży respondentów – przede wszystkim za sprawą ocen przedsiębiorców i w nieco mniejszym stopniu dostawców usług finansowych**. Dla ponad 40% respondentów z każdej wymienionych branż ten problem jest rzadkością. Wśród dostawców usług masowych 67% ocenia obecnie, że w ich branży odsetek nieterminowo regulowanych płatności jest znaczny, podobnie swój sektor ocenia 53% przedsiębiorców i mniej niż połowa finansistów.

Po załamaniu średniej wartości wskaźnika, jakie miało miejsce po 4. kwartale 2010 roku **nastąpiła poprawa wskaźnika we wszystkich grupach**. W grupie przedsiębiorców wzrost wyniósł 0,5 punktu – wskaźnik ma obecnie wartość 2,4. Wśród dostawców usług finansowych średnia ocena wynosi 2,5 i jest wyższa od noty z grudnia poprzedniego roku o 0,2 punktu. Średnia wartość wskaźnika wzrosła o 0,1 punktu w grupie dostawców usług masowych.

Jak ogólnie ocenia Pan/i zdolność kontrahentów Pana(i) firmy/banku do regulowania bieżących zobowiązań?

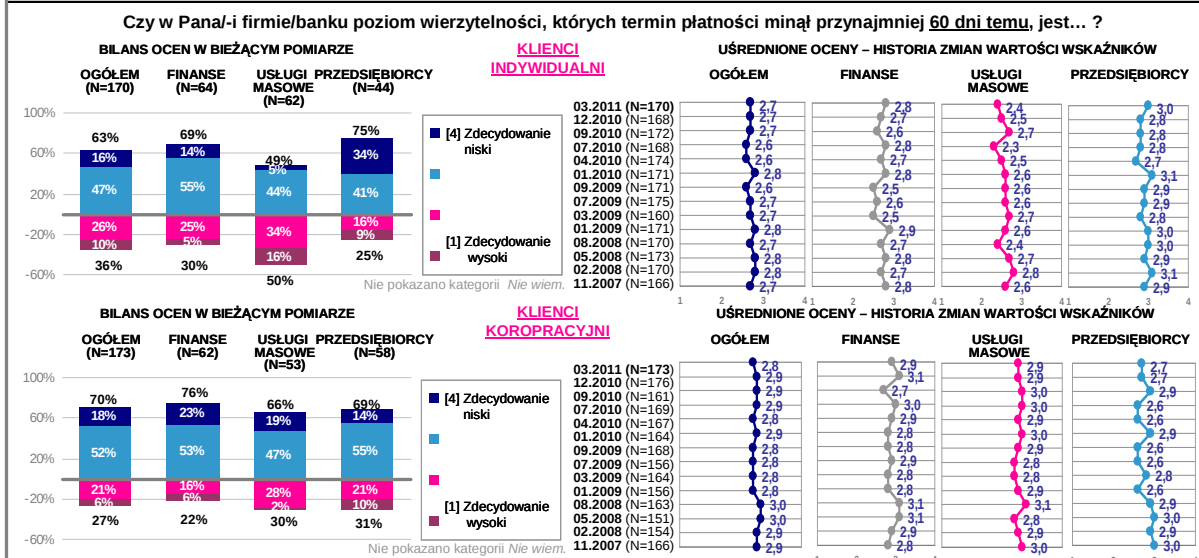


W świetle przedstawionych powyżej wyników ocena zdolności kontrahentów do terminowego regulowania zobowiązań **wypada znacznie lepiej niż ocena sytuacji w branży respondenta**. Jednak badani gorzej niż w poprzednim kwartale oceniają zdolność kontrahentów do regulowania bieżących zobowiązań, przy czym należy zaznaczyć, że **poprawę odnotowali przedsiębiorcy (+0,1 pkt.), pogorszenie natomiast – dostawcy usług finansowych (-0,1 pkt.)**. W grupie dostawców usług masowych ten wskaźnik się nie zmienił (2,7). Biorąc pod uwagę zmianę poziomu wskaźników od początku badania, relatywnie stabilny poziom odnotowywano w grupie dostawców usług masowych (2,5-2,8 pkt.) i w sektorze finansów (2,6-2,9 pkt.). Jeszcze do kwietnia 2010 roku podobnie można było oceniać grupę przedsiębiorców, jednak od tego momentu w sektorze nastąpiło wyraźne rozchowanie: najpierw gwałtowna poprawa oceny zdolności kontrahentów do regulowania zobowiązań, potem równie duży spadek not i w ostatnim kwartale wzrost.



Struktura należności jest obecnie nieco bardziej korzystna niż w grudniu 2010 roku, przynajmniej połowa należności była wówczas regulowana w terminie w przypadku 67% badanych podmiotów, zaś obecnie ten wskaźnik wynosi 69%. Jednak na początku roku 2011 można zauważyć wzrost przeciętnego odsetka podmiotów, wobec których w terminie spłacano nie więcej niż 25% należności i jednocześnie zmniejszyła się grupa, wobec której regulowano nie mniej niż 90% zobowiązań w stosunku do roku poprzedniego.

W najgorszej sytuacji są przedsiębiorcy: wobec 40% terminowo regulowana jest nie więcej niż połowa należności (w zeszłym kwartale – w takiej sytuacji było 42% respondentów). W grupie dostawców usług masowych ten wskaźnik wynosi 30%. Zdecydowanie korzystniejsza jest struktura należności firm w sektorze finansowym (analogiczny wskaźnik – 23%).



Poziom przeterminowanych wierzyszności wciąż jest wyższy w segmencie klientów masowych niż korporacyjnych. W ostatnim kwartale oceny zmieniły się w następujący sposób: poprawiła się sytuacja przedsiębiorców i finansistów - w segmencie indywidualnym, a pogorszyła się wśród finansistów – w segmencie klientów korporacyjnych oraz dostawców usług masowych – w segmencie indywidualnym

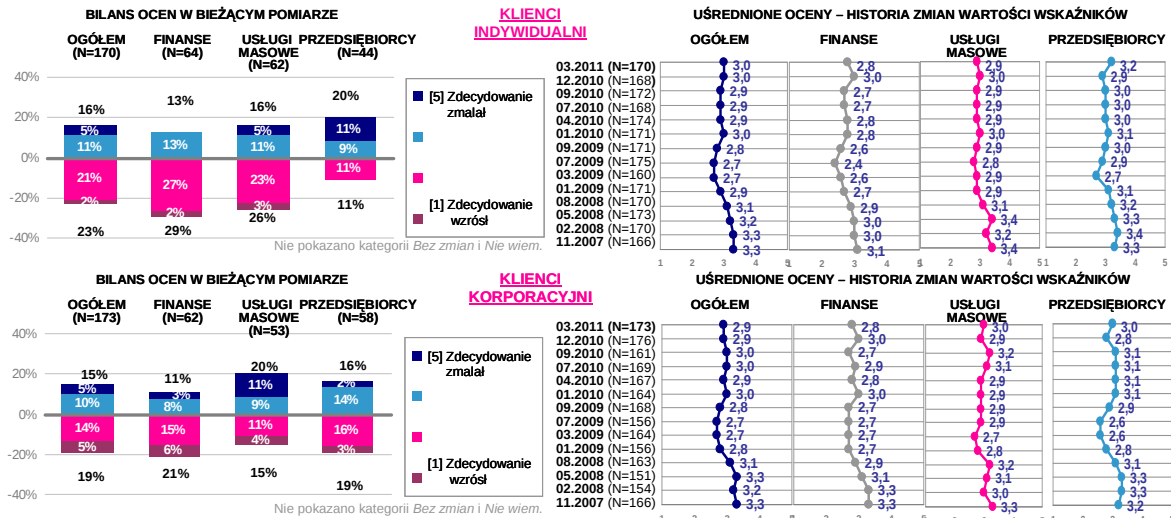
W segmencie klientów indywidualnych przedsiębiorcy mają do czynienia z najmniejszym udziałem przeterminowanych należności w ogólnej strukturze należności: trzy czwarte ocenia ich poziom jako niski, przeciwnego zdania jest co czwarty respondent. Mniej korzystną strukturę należności mają dostawcy usług finansowych (choć także w tej grupie blisko 70% badanych uważa, że poziom przeterminowanych zobowiązań jest raczej lub zdecydowanie niski). Przeterminowane należności ze strony klientów indywidualnych są wyraźnym problemem dla dostawców usług masowych: połowa ocenia ich udział w ogólnej strukturze należności jako wysoki. Dostawcy usług masowych odnotowali spadek średniej wartości wskaźnika o 0,1 pkt.

Według drugiego wskaźnika – wprost opisującego zmiany struktury należności na przestrzeni kwartału – sytuacja nie zmieniła się w stosunku do poprzedniego kwartału. Na jego przykładzie widać korzystne zmiany odnotowane w sektorze finansowym o 0,2 pkt.

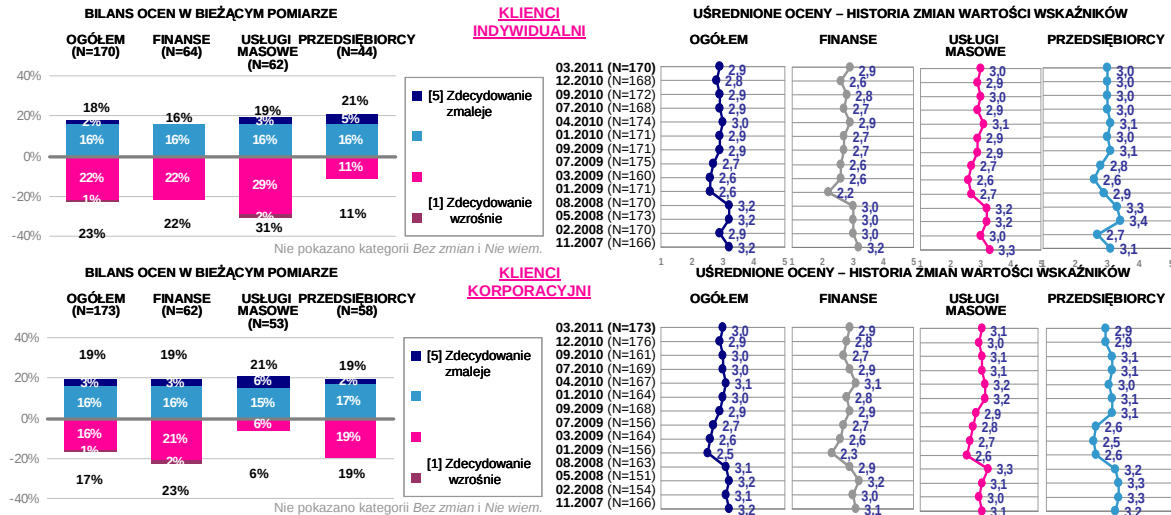
W segmencie klientów instytucjonalnych oceny kształtowały się następująco: najlepiej sytuację ocenili przedstawiciele branży finansowej – obecnie ponad trzy czwarte ocenia poziom przeterminowanych należności jako relatywnie niski, chociaż średnia wartość wskaźnika spadła o 0,2 pkt. Wśród dostawców usług masowych oraz przedsiębiorców wskaźnik nie zmienił się w porównaniu do zeszłego kwartału. Około dwie trzecie respondentów w tych branżach ocenia poziom przeterminowanych należności jako niski, przeciwnego zdania jest blisko jedna trzecia badanych.

W ciągu ostatnich trzech miesięcy zanotowano poprawę sytuacji, czyli zmniejszenie odsetka przeterminowanych należności w ogólnej strukturze odnotowują przedstawiciele sektora finansowego oraz przedsiębiorcy (wzrost średniej wartości wskaźnika o 0,1 punktu), zaś wśród dostawców usług masowych wskaźnik ten się nie zmienił.

Czy, Pan/i zdaniem, poziom wierzitelności, których termin płatności minął przynajmniej 60 dni temu, w ciągu ostatnich trzech miesięcy... ?



Czy przewiduje Pan/i, że poziom wierzitelności, których termin płatności mają w okresie 60 dni, w ciągu następnych trzech miesięcy... ?



W segmencie klientów indywidualnych bilans przewidywań przedsiębiorców jest najbardziej korzystny, gdzie 21% uważa, że poziom przeterminowanych wierzitelności zmalał, a jedynie 11% jest przeciwnego zdania. Przewidywania tej grupy są obecnie również optymistyczne jak w poprzednim kwartale. Mniej korzystnie bilans rysuje się w grupie dostawców usług finansowych: blisko co czwarty spodziewa się wzrostu, a 16% – spadku przeterminowanych należności. Wyraźnego zwiększenia udziału przeterminowanych należności w ogólnej strukturze spodziewają się natomiast dostawcy usług masowych: pogorszenie sytuacji przewiduje 31% badanych, poprawę – 19%.

W segmencie klientów korporacyjnych w porównaniu z sytuacją sprzed kwartału nieco poprawiły się prognozy dotyczące zmian poziomu przeterminowanych należności. Obecni 19% badanych podmiotów przewiduje spadek wartości przeterminowanych należności wobec 17% przewidujących och wzrost. Najkorzystniej sytuacja kształtuje się w grupie dostawców usług masowych, najmniej korzystanie wśród dostawców usług finansowych.

Czy zdarzyło się, że w okresie ostatnich trzech miesięcy w celu odzyskania wierzytelności Państwa firma/bank podejmował/a działania, takie jak:...

Dane w %	11.07	02.08	05.08	09.08	11.08	12.08	17.08	19.08	01.09	04.09	07.09	12.09	14.09	15.09	16.09
Listowne wezwanie do zapłaty wierzytelności	93	93	94	93	96	96	95	97	97	98	96	98	97	93	93
Bezpośredni kontakt z dłużnikiem	85	88	92	85	91	91	85	83	89	90	90	91	88	83	83
Telefoniczne wezwanie do zapłaty wierzytelności	83	84	85	82	89	89	82	84	90	89	91	89	86	86	86
Skorzystanie z usług komornika	51	44	53	58	55	55	55	66	64	62	62	64	68	63	63
Wymówienie umowy z powodu zaległości w płatnościach	61	43	45	48	50	46	46	50	53	50	53	54	60	58	58
Skorzystanie z usług firmy windykacyjnej	39	36	39	33	33	31	31	35	30	36	32	32	38	31	31
Podanie dłużnika do Biura Informacji Gospodarczej	20	20	23	15	21	21	23	23	23	21	18	21	21	30	30
Sprzedaż należności	15	13	10	12	11	14	12	9	11	11	9	13	16	9	9
Podjęcie innych działań prawnych	59	55	48	54	51	62	58	56	58	55	47	59	68	53	53

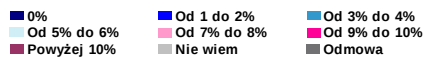
Ogółem (N=200)

Finanse (N=70)

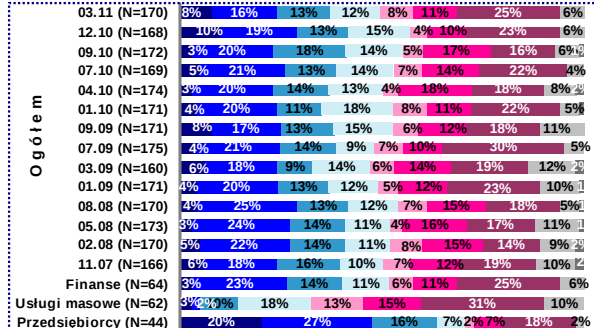
Usługi masowe (N=69)

Przedsiębiorcy (N=61)

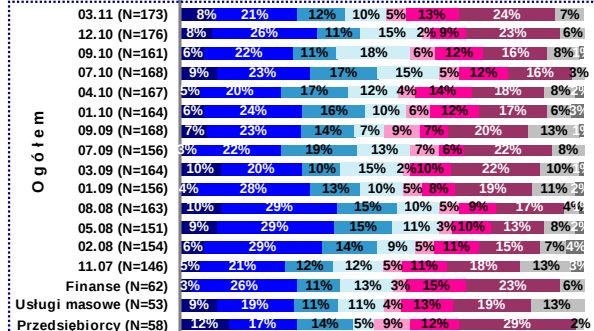
Poziom wierzytelności, których termin płatności minął przynajmniej 60 dni temu, w stosunku do ogółu wierzytelności wynosi...



KLIENCI INDYWIDUALNI



KLIENCI KORPORACYJNI



Sposoby radzenia sobie z przeterminowanymi należnościami

Firmy stosują sprawdzone sposoby radzenia sobie z nierzetelnymi kontrahentami. **Najczęściej korzystają z listownego wezwania do zapłaty** wierzytelności. W okresie ostatnich trzech miesięcy taką metodą odzyskiwania zaległych wierzytelności posłużyło się 93% badanych. Często stosowanymi sposobami są także **telefoniczne wezwanie do zapłaty wierzytelności oraz bezpośredni kontakt z dłużnikiem** – takie działania podejmuje przeszło 8 na 10 podmiotów. Blisko dwie trzecie respondentów korzysta z usług komornika (63%), nieco mniej – wymawia umowy nierzetelnym partnerom (58%). Są to metody stosowane najczęściej przez firmy z sektora finansowego i dostawców usług masowych. Warto zauważyć, że w porównaniu z poprzednim kwartałem **spadła skłonność przedsiębiorców do stosowania wymienionych metod**. Z usług firmy windykacyjnej korzysta 31% badanych firm, na podanie dłużnika do BIG decyduje się o 30% badanych podmiotów. Blisko co dziesiąty badany sprzedaje należność. Ponad połowa decyduje się na podjęcie innych działań prawnych.

Poziom zadłużenia

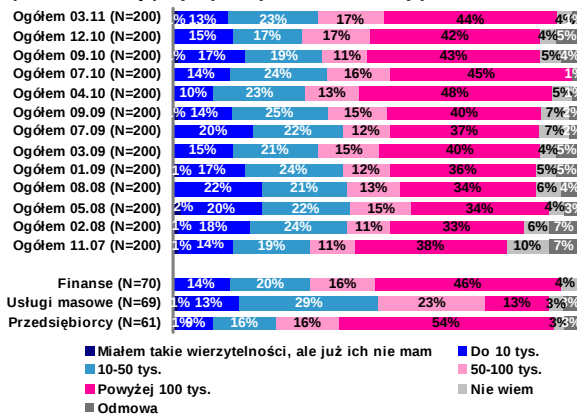
W segmencie klientów indywidualnych zmiany struktury wierzytelności w porównaniu z poprzednim kwartałem wskazują na pogorszenie sytuacji badanych firm. Spadł odsetek firm, w których poziom wierzytelności, których termin minął przynajmniej 60 dni temu jest nie wyższy niż 2% w stosunku do ogółu wierzytelności. Ponadto coraz więcej firm ma do czynienia z sytuacją, w której przeterminowane należności stanowią co najmniej 7% ogólnych wierzytelności.

Największy odsetek przeterminowanych wierzytelności odnotowano w wypadku dostawców usług masowych: w prawie co trzecim przypadku ich poziom przekracza 10%. W przypadku sektora finansów jest to co czwarty badany, a wśród przedsiębiorców 18% deklaruje taki poziom przeterminowanych należności.

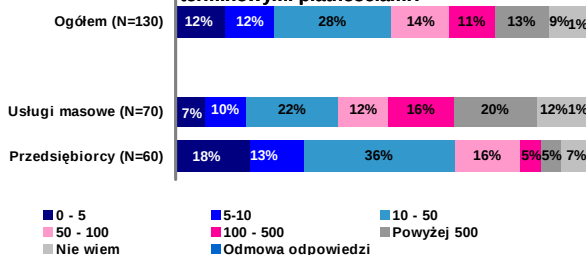
W segmencie klientów korporacyjnych sytuacja kształtuje się podobnie jak w powyższym wypadku, tzn. spadł odsetek firm z najmniejszym udziałem przeterminowanych należności (w zeszłym kwartale 34% podmiotów miała w strukturze należności nie więcej niż 2% przeterminowanych długów, obecnie – 29%), jak i wzrost odsetek tych, w których przeszło 7% należności winno być spłaconych przeszło dwa miesiące wcześniej (wzrost z 34% do 42%).

Najmniejszy problem z przeterminowanymi wierzytelnościami mają dostawcy usług masowych, natomiast największy – przedsiębiorcy (przeszło jedna czwarta ma przeszło 10% przeterminowanych należności).

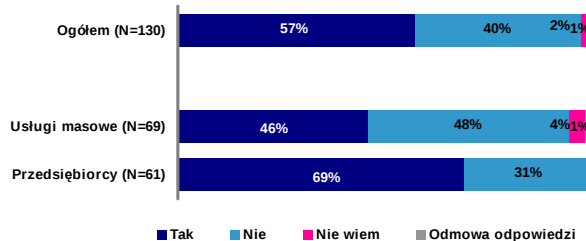
Proszę podać szacunkowy poziom wierzytelności, których termin płatności minął przynajmniej 60 dni temu. Czy jest to kwota ...?



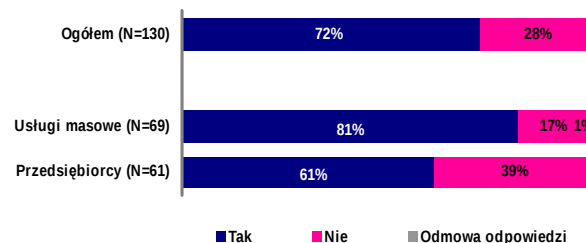
Ilu kontrahentów w ostatnim roku, zalegało Pana/Pani firmie z terminowymi płatnościami?



Czy Pana/Pani firma odmawia niektórym Klientom dostarczenia usługi lub wystawienia faktury z odroczoną płatnością ze względu na złą historię współpracy lub opóźnienia w realizacji wcześniejszych płatności?



Czy Pana/Pani firma korzysta z prawa naliczania odsetek od przeterminowanych faktur?



Wartość wierzytelności

Zmiana struktury wartości przeterminowanych należności nieco w porównaniu z grudniem 2010 roku jest niejednoznaczna. Z jednej strony wzrósł o 4 punkty procentowe odsetek firm, które miało należności o wartości nie większej niż 50 tys. zł, z drugiej wzrósł o 2 punkty procentowe odsetek firm, których przeterminowane wierzytelności są na kwotę przekraczającą 100 tys. zł. Najmniej obciążeni wierzytelnościami o wysokiej wartości są dostawcy usług masowych (jedyne 13 % boryka się z należnościami o wartości przekraczającej 100 tys. zł), najbardziej – przedsiębiorcy i firmy w sektorze finansowym (analogicznym wskaźnik przyjmuje wartość, odpowiednio, 54% i 46%).

Pytania dodatkowe

Kontrahenci z przeterminowanymi płatnościami

Blisko co czwarta badana firma ma nie więcej niż 10 kontrahentów, którzy zalegali z płatnościami. Taki sam odsetek badanych ma tych kontrahentów co najmniej 100. Wśród dostawców usług masowych 20% deklaruje, że powyżej 500 kontrahentów zalegało z płatnościami w ostatnim roku, a 16% przyznaje, że było ich od 100 do 500. W korzystniejszej sytuacji w odniesieniu do liczby kontrahentów byli przedsiębiorcy, gdzie jedynie 5% zadeklarowało, że mieli ich powyżej 500. Dominujący odsetek przedsiębiorców (36%) wskazało, że z płatnościami zalegało od 10 do 50 kontrahentów w ostatnim roku.

Historia współpracy

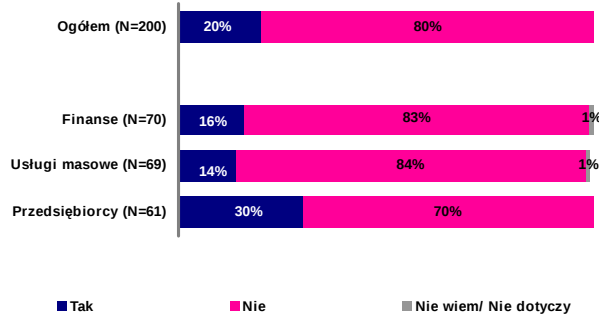
Większość badanych firm odmawia niektórym klientom dostarczenia usługi lub wystawienia faktury z odroczoną płatnością ze względu na złą historię współpracy lub opóźnienia w realizacji wcześniejszych płatności. W przypadku przedsiębiorców jest to blisko 70%. Większy odsetek odmawiających przedsiębiorców może potwierdzać mniejszą ilość kontrahentów z przeterminowanymi płatnościami.

Wśród dostawców usług masowych przeważają ci, którzy nie odmawiają, mimo złej historii współpracy i opóźnień, co może przekładać się na duży odsetek firm, którzy mają powyżej 500 kontrahentów z zaległościami w płatnościach.

Korzystanie z prawa naliczania odsetek

Blisko trzy czwarte badanych firm korzysta z prawa naliczania odsetek od przeterminowanych faktur. Częściej z tego prawa korzystają dostawcy usług masowych niż przedsiębiorcy. W przypadku przedsiębiorców jest to 61%, a wśród przedstawicieli usług masowych 81%.

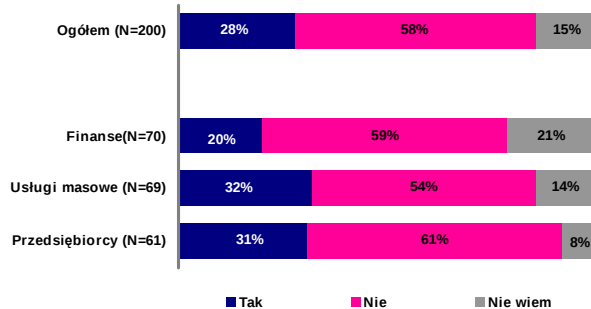
Czy Pani/Pana firma korzysta z e-faktur?



Wykorzystanie e-faktur

Jedynie co piąta badana firma korzysta z e-faktur w swojej działalności. Jest to jednak rozwiązanie możliwe od początku 2011 roku. Największy odsetek korzystających z e-faktur znajduje się w grupie przedsiębiorców: blisko co trzecia badana firma wystawia w ten sposób faktury. W pozostałych grupach jest to niemal dwukrotnie mniej. Z e-faktur korzysta 16% finansistów i 14% dostawców usług masowych.

Czy korzystanie z e-faktur (możliwe od początku 2011 roku) przyspieszy Pana/Pani zdaniem spływanie płatności do firm od kontrahentów?

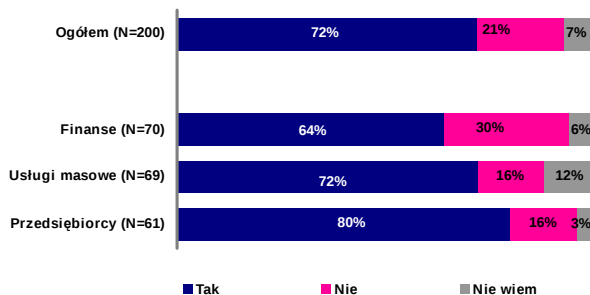


Wpływ e-faktur na terminy płatności

Zdaniem 28% badanych firm korzystanie z e-faktur może przyspieszyć spływanie płatności do firm od kontrahentów. Odmiennego zdania jest ponad połowa badanych.

Zwolenników pozytywnego wpływu, jaki może przynieść wykorzystanie e-faktur, na termin płatności jest najwięcej wśród dostawców usług masowych (32%), a najmniej wśród finansistów (20%). W przypadku przedsiębiorców ponad 60% badanych uważa, że e-faktury nie przyspieszą spływania płatności do firm od kontrahentów. Warto zaznaczyć jednak, że rozwiązanie jest możliwe dopiero od początku 2011 roku i z upływem czasu większy odsetek przedstawicieli różnych branż może zauważyć pozytywne efekty wprowadzenia e-faktur.

Czy w Pana/Pani opinii sytuacja gospodarcza w Japonii będzie miała wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw w Polsce?



Wpływ sytuacji gospodarczej Japonii

Wydarzenia, które miały miejsce w Japonii i jej obecna sytuacja gospodarcza zdaniem 72% będzie miała wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw w Polsce. Jedynie co piąta badana firma jest odmiennego zdania.

Największy odsetek firm, które deklarują wystąpienie takiego wpływu znajduje się w grupie przedsiębiorców (80%). W grupie finansistów, gdzie ten odsetek jest najniższy, tą opinią podziela 64% badanych, a blisko jedna trzecia przedstawicieli tej branży uważa, że sytuacja gospodarcza Japonii nie przełoży się na funkcjonowanie przedsiębiorstw w Polsce.

Informacja o badaniu. Zatory płatnicze oraz zaległe i stracone zobowiązania są ważnym zagadnieniem życia gospodarczego i społecznego. Daleko idące konsekwencje zjawiska zaległych płatności w obrocie gospodarczym zrodziły potrzebę monitorowania jego rozmiarów i zmian w czasie. Odpowiedzią na wskazany problem jest zapoczątkowany w listopadzie 2007 r. regularne śledzenie zmian poziomu bezpieczeństwa w obrocie gospodarczym. Inicjatorami projektu są: Związek Banków Polskich, InfoMonitor, Biuro Informacji Kredytowej oraz TNS Pentor. Niniejszy komunikat prezentuje wyniki czternastego pomiaru. Podstawowym wskaźnikiem prezentującym poziom oraz zmiany badanego zjawiska jest wskaźnik BIG.

Badanie przeprowadzono od 22.03.2011 do 01.04.2011 z pracownikami trzech sektorów. Zrealizowano 200 efektywnych wywiadów w grupach: dostawców usług finansowych, którzy stanowili 35% próby (banki, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-rozliczeniowe, ubezpieczyciele, firmy wydające różne karty kredytowe, firmy leasingowe, firmy zajmujące się wykupywaniem długów i faktoringiem, spółki udzielające pożyczek), dostawców usług masowych – 35% próby (spółdzielnie lub wspólnoty mieszkaniowe, dostawcy energii elektrycznej, wodociągi, dostawcy innych usług komunalnych, dostawcy gazu, dostawcy telewizji satelitarnej lub kablowej, przedsiębiorstwa komunikacji miejskiej, operatorzy telekomunikacji) i w grupie przedsiębiorców – 31%. Posłużono się metodą wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (CATI). Respondentami były osoby odpowiedzialne za finanse firm.

Partnerem BIG InfoMonitor jest Centrum Informacji Gospodarczej



Centrum
Informacji
Gospodarczej
www.cigi.pl

Pokazujemy, jak wykorzystać
siłę informacji gospodarczej
w biznesie i prywatnie.

Sprawdzaj kontrahentów
i odzyskuj należności
tak skutecznie, jak banki!

*"Wiedza o tym, gdzie znaleźć informacje
i jak ich używać - to tajemnica sukcesu"*
Albert Einstein



www.cigi.pl

CIG Białystok:
ul. Św. Mikołaja 1/31 III p.
15-419 Białystok
tel. (85) 74 23 342
tel. kom. 605 255 291
bialystok@cigi.pl

CIG Kraków:
ul. Szlak 65/912, IX p.
31-153 Kraków
tel. (12) 63 32 240
tel. kom. 723 723 752
krakow@cigi.pl

KIR Opole
- przedstawiciel CIG:
Ul. Krakowska 51
45-076 Opole
tel. (77) 45 45 751
opole@cigi.pl

KIR Bydgoszcz
- przedstawiciel CIG:
Ul. Chodkiewicza 15
85-064 Bydgoszcz
tel. (52) 32 51 251
bydgoszcz@cigi.pl

CIG Gdańsk:
ul. Wały Piastowskie
1/1503, XV p.,
80-958 Gdańsk
tel. (58) 68 21 949
tel. kom. 723 723 754
gdansk@cigi.pl

KIR Lublin
- przedstawiciel CIG:
ul. Tomasza Zana 38a
20-601 Lublin
tel. (81) 52 40 464
lublin@cigi.pl

CIG Poznań:
ul. Gronowa 22/116
61-655 Poznań
tel. (61) 82 80 520
tel. kom. 723 723 753
poznan@cigi.pl

KIR Zielona Góra
- przedstawiciel CIG:
Ul. 1 Maja 3
65-404 Zielona Góra
tel. (68) 32 46 417
zielonagora@cigi.pl

CIG Katowice:
ul. Dąbrowskiego
22/515, V p.
40-954 Katowice
tel. (32) 35 97 980/981
tel. kom. 723 723 751
katowice@cigi.pl

CIG Łódź:
ul. Gdańska 91/93,
budynek F, 90-613 Łódź
tel. (42) 63 60 365
tel. kom. 607 055 584
lodz@cigi.pl

CIG Rzeszów:
ul. Zygmuntowska 9/105
35-025 Rzeszów
tel. (17) 85 33 460
tel. kom. 723 723 756
rzeszow@cigi.pl

CIG Warszawa:
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
tel. (22) 48 68 407
tel. kom. 723 723 760
biuro@cigi.pl

KIR Kielce
- przedstawiciel CIG:
ul. Sienkiewicza 60a/6
25-501 Kielce
tel. (41) 34 48 529
kielce@cigi.pl

KIR Olsztyn
- przedstawiciel CIG:
Al. J. Piłsudskiego 11/17
10-959 Olsztyn
tel. (89) 52 36 764
olsztyn@cigi.pl

CIG Szczecin:
al. Bohaterów Warszawy
34/35, lokal 312, III p.
70-340 Szczecin
tel. (91) 43 10 660
tel. kom. 723 723 791
szczecin@cigi.pl

CIG Wrocław:
ul. Gen. Wł. Sikorskiego 2-8/5
53-659 Wrocław
tel. (71) 78 88 401/402
tel. kom. 723 723 772
wroclaw@cigi.pl

Rekomendują:



BIURO INFORMACJI KREDYTOWEJ



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH



Centrum
Prawa
Bankowego
i Informacji

